

Kommentarer direkte på Facebook på følgende opslag:

SKAL REGLERNE FOR OPSÆTNING AF ALTANER SKÆRPES?

Teknik- og Miljøforvaltningen har lavet forslag til nye retningslinjer for altaner i København, og Østerbro Lokaludvalg har fået sendt forslaget i høring.

Før vi svarer, vil vi gerne have input fra jer borgere om, hvad I synes om de nye retningslinjer.

Opslaget nåede 4251 brugere og der var 932 interaktioner. 795 klik på opslag, 205 klik på link, 579 andre klik og 11 billedvisninger, samt 137 'synes godt om', kommentarer og delinger.

Kommentarer:

- JA, ingen er interesseret i at få opsat en altan lige over sit stue- eller opholds-rum's vinduer og miste store dele af det naturlige lys. Jo smallere gade eller baggård, og jo lavere i bygningen, jo større er problemet. Altaner tager også al for meget af pladsen i små baggårde.
- De nye retningslinjer er for slappe. Der skal ikke klaskes altaner op på gamle bygninger, det er næsten altid grimt, det stjæler lys og øger mængden af støj. Nej tak til flere altaner. Nybyggeri kan selvfølgelig have altaner der er tænkt ind i bygningen, og hvis man vil have en altan, kan man således købe nybyggeri eller en af de gamle lejligheder, hvor det er tænkt ind i bygningen fra starten.

Men som udgangspunkt skal det ikke være tilladt at opføre altaner, hverken ud mod gaden eller mod gården.

- Meget enig..
- Altaner er i min optik ikke til skade, hvis de opsættes med respekt for arkitektur, byrum og naboer. Men de sidste 10-15 år er det dog gået helt galt, de fleste altaner er af ringe kvalitet og opsættes uden omtanke for arkitekturen.
- OG for naboer og underboer, kan man tilføje! Det er kammet helt over i Kbh!
- Meget enig....
- Har læst forslaget, og jeg synes det ser fornuftigt ud. Forslaget kunne måske suppleres med, at der kommer et afstandskrav mellem altaner og karnapper.
- Godt at der kommer nye retningslinjer for opsætning af altaner i forhold til de ældre ejendomme. Forslaget ser OK ud, men jeg synes også, der skal være et krav om en passende afstand mellem en ejendoms karnapper og placeringen af altaner.
- Super godt med høring. Tak for det! Altaner er et privilegie og ikke enhvers ret. De kan give stor velvære til beboere, men de kan også tage sollys fra en underbo eller ødelægge æstetik, som andre nævner. Der bør altid være en intern forhandlingsproces i den enkelte opgave og derefter grundig sagsbehandling i kommunen, som gennemgår sikkerhed og gamle servitutter for lokale bestemmelser.
- Stort set enig, for det er ikke altid, at man i den enkelte opgave har øje for "boligkvarterets samlede æstetik", derfor godt at emnet nu tages op.
- Jeg synes godt nok, at det er mærkeligt at betragte det at have en altan, som et privilegium, som man skal forhandle med kommunen og naboer om.
- Retten til frisk luft skal ikke være et privilegium, som skal forbeholdes de få, - Det skal sikres til alle, også dem som ikke er hverken unge eller godt gående og som bor på 4. sal eller mere.

- Det er mærkeligt at arktikturhensyn skal sættes over hensynet til menneskets velbefindende, og altaner kan altså godt laves i god stil, som passer til ejendommen.
I takt med at befolkningen bliver ældre, så vil flere og flere få svært ved at komme ud hver dag og så er en altan altså lidt af et mirakel, som ikke skal være et privilegium, som forbeholdes de rige og smukke i de nye boliger.

Jeg var i øvrigt formand for en almen boligafdeling, hvor vi opsatte store altaner i gården, hvor på 4 * 1,2 meter, så hele husstanden kunne indtage maden på altanen og nyde sommeren.

Disse altaner hadede både kommunen og boligsselskabet, men beboerne stemte det igennem og alle, som ville betale for en altan fik det.

Det har givet et helt fantastisk liv i gården og fraflytningen er faldet, og nu viser kommune og boligselskab stolt altanerne frem for besøgende, og glemt er faktisk, hvor indædt de kæmpede imod opsætningen til at starte med. Det var en kamp på 4-5 år.

Så giv folk også gamle og handicappede mulighed for at få frisk luft og mærke vinden. Det er ikke et privilegie, - men en menneskeret !

- Svar: Hej. Tak for dit omhyggelige svar. Det lyder som nogle rigtig dejlige altaner beboerne stemte igennem. Godt gået! Min tanke med privilegium er, at det ikke er en ret. Men når man har en altan, er det oftest til stor glæde for beboerne. Der er bare så mange hensyn at tage. Og her tænker jeg faktisk mere på underboen, der ikke har overskud eller råd til altan men måske vil få mindre sol i stuen, end på æstetikken. Derfor er jeg glad for de individuelle vurderinger og drøftelser, der kræves hver eneste gang, der skal "bygges til". Akkurat som når naboen i villakvarteret skal spørges, når man vil bygge et skur af en vis størrelse 😊

Svar: Jeg er bange for, at du ikke har ret i, at man skal spørge naboen om man må bygge et skur. Det skal man kun hvis man ikke overholder plangrundlaget i form af f.eks. en lokalplan. Ellers kan man bare bygge løs og også selv om det giver gener hos naboen, og man må f.eks. også lave voldsomme skyggevirksomheder hos naboen.

Men du har ret i, at man skal tænke sig godt om, når man laver altaner og der er flere hensyn herunder også indbliksgener, men de regler som der lægges op til, medvirker bare til at sikre, at der ikke bygges altaner og hvis nogen skulle blive fristet, så skal altanen være så lille, at den ikke kan bruges til noget.

Regelsættet, som der lægges frem er noget vads og i stedet for at understøtte at almindelige mennesker også kan få altan, så bliver det reelt umuligt at få en god altan. Rigtig mange mennesker ønsker altan og derfor kommer det næsten altid på nybyggeri, mens venstrefløjnen incl.

socialdemokratiet tilsyneladende kæmper for at de fattige må undvære. Jeg er selv socialdemokrat og undrer mig såre over, at man ikke vil lade boligmassen udvikle sig i takt med at byen vokser.

Svar: det lyder som om, vi er meget enige. Jeg synes bestemt også, at altaner ikke kun skal være forbeholdt en lille skare.

Jeg har selv oplevet at skulle forhøre mig hos naboen i forhold til skuret. Det er en del år siden, og jeg erindrer ærlig talt ikke, om det var et lovkrav eller ej. Men lige meget hvad, så er det god stil.

Svar: Min genbo mener ikke, at jeg skal have lov til at bruge min grund, så jeg vil nok ikke spørge ham.

Svar: Okay!

- De fleste påklistede hylder ser frygtelige ud.

Og det helt uacceptable er, når andelshavere og indehavere af ejerlejligheder tvinges til en ødelagt lejlighed, og enda skal betale en forøget boligudgift.

Svar: Meget enig

- Der skal være styr på altanerne, og det er der nogenlunde med reglerne fra 2016, og samtidig skal københavnere ikke udsættes for overformynderi, men kunne tage lokale beslutninger selv i beboer-, andels-, -ejerforeninger med mere, selvfølgelig under hensyntagen til anvisninger, regler og god sund fornuft ifht naboer og 'bybilledets' arkitektoniske forhold.

- Der er overhovedet ikke styr på altan-arkitekturen, og det er ikke en opgave andels- eller ejerforeninger kan løfte selv. Det har de ikke kompetencerne til.

Du kan finde eksempler på arkitektonisk "sjusk" på stort set alle altanprojekter på Østerbro.

Når det er sagt, så har jeg intet imod altaner. De skal bare laves ordentligt 😊

Svar: Meget enig og derfor er det vigtigt, at vi ikke få ødelagt de gamle smukke facader ...

Svar: Derfor er det også vanvittigt med regler, som har til hensigt at begrænse udformningen af altaner. Alle ønsker at bo i en flot bygning og udformning af altaner skal afhænge af bygning og beboere, ikke af syge arkitekters febevildelser. 😊

Svar: Jeg tror politikerne trækker i nødbremsen, fordi tingene er stukket af i en forkert retning. Lad os håbe at der kommer et stramt regelsæt hvad angår arkitekturen, men at alle der vil, kan få en altan 😊

Svar: Jeg er dybt uenig. Mange arkitekter laver forfærdelige løsninger og man skal altså lade livet udfolde sig uden at der har været en arkitekt på.

De mest golde og triste steder i byen er lavet af byplanlæggere og arkitekter, mens de sjove steder er vokset frem mere eller mindre tilfældigt gennem tiderne og har smukke perioder og mindre smukke perioder.

Ingen interesserer sig mere for at lave smukke løsninger end dem, som skal bo og eje boligen, mens arkitekter tænker på at tjene penge.

Svar: Ja der er mange arkitekter som gennem tiden har lavet golde og intetsigende byrum, det er jeg helt enig i. Og mange gamle byrum, er spændende fordi de byder på en slags ordnet-kaos.

Men gå dig en tur rundt i KBH, det vrimler med sjuskede altanprojekter. Det er helt tydeligt at andels- og ejerbestyrelserne ikke har forstand på hvad de sætter igang. Hvordan skulle de også kunne have forstand på det, de har ingen uddannelse eller erfaring med arkitektur?

Desuden er der også mange som kun tænker på den kortsigtede gevinst, ved at få sat en billig altan op. Mange er enten ligeglade, eller forstår ikke, at altaner skal sidde på facaden i 50-100 år. Og derfor skal laves ordentligt.

- Altaner skal være smukke og tilpasset bygninger men de er uundværlige for god livskvalitet

Svar: Nej. Man kan sætte dem forskudt så de ikke tager lys fra underboen og måske skabe nyt design der passer til de gamle huse - men hvorfor dog berøve byens borgere den livskvalitet? Hvis det er æstetiske hensyn der trykker, skulle kommunen nok hellere være mere kritisk med sine byggetilladelser til virksomheder

Svar: Så stor glæde at ha altan- godt for folkesundheden

Svar: I midt kvarter anvendes altaner primært som rygerum, så man ikke behøver gå på gaden for at ryge. Folkesundhed?!

- Tænk hvor folk har nydt deres altaner under coronaen....
- NEJ, det skal de ikke!
- Ja
- Ja
- Der bør ikke ske skærpelse af de gældende altanregler. Altaner har stor værdi for mange mennesker og måske især for ældre og gangbesværede, der kan have vanskeligt ved at gå et smut i gården eller i en park.

Disse borgere får mulighed for direkte adgang til frisk luft fra deres hjem, hvor de kan dyrke planter, nyde solskin og følge årstidernes gang, hvilket bidrager til livskvalitet.

Mindre altaner giver dårligere forhold for mennesker med behov for fx rollator, så en yderligere begrænsning af altanstørrelse bidrager kun til forringede forhold for de svageste borgere, hvilket er et helt uantageligt tiltag.

- Det største problem for mange kommuner er de mangler en stadsarkitekt der har tilsyn, og som har indsigt med historiske bygninger og huse der er fredet, der er gået for meget gummistepel i alt for mange godkendelse netop pga den manglende indsigt omkring bevareningsværdige huse /fredet

Svar: Meget enig..

- Jeg er såååå glad for min altan i stuen (en stor gård). Den gi'r også mig lidt ekstra lys/luft når nu overboen også har altan. Det er ikke alle som nyder at tvinges ned i "gårdmiljøet". Hvis man ikke er ung er det ikke altid fedt at sidde midt i larm/barneråb hvis man bare har lyst til at læse i en bog. Da er altanen et skønt sted hvor man i fri luft kan læse ved siden af sine tomater. ❤️🍅📖☀️

Svar: Det handler ikke om, at det er dejligt at have en altan. Stort set alt nybyggeri i dag udstyres jo også med altaner.

Problemet er, at der i de senere år har været en meget aktiv markedsføring fra altanfirmaer, og resultatet af den indsats kan nu ses rundt omkring i bykvarterene, hvor ældre ejendomme med smukke facader skæmmes af "cementklodser", der bryder ornamenten og stuk rænker, hæmmer lysindfald og ikke tilkobles afløb for regnvand, så facaderne skades.

Svar: Det handler også om at øge københavnernes livskvalitet. Ikke alle har råd til hus med have.

Svar: Forslaget vedr. de nye retningslinjer forhindrer jo ikke opsætning af nye altaner. Retningslinjerne skal blot være med til at sikre, at der fremover tages mere hensyn til placering og udformning af nye altaner i forhold til de ældre ejendomme.

- Grundet de stigende boligpriser er Københavnerne ofte nødt til at bo flere på færre km². Derfor kan en altan- gerne ud mod gården være et kærkomment rekreativt frirum, som mange er rigtig

Svar: En gårdhave er også rekreativt frirum, der oven i købet fremmer socialt samvær og godt naboskab.

Svar: Jeg er meget enig - begge dele er skønt!

- Husk nu på hvem det er der ejer husene og hvem det er som både betaler for og får glæde af altanerne.

Kommunen kan sikre at sikkerhed, fysiske forhold og æstetik er overholdt, men det er vel i sidste ende bygningens og lejlighedernes ejere, som bestemmer om de vil have en altan.

Svar: Ja, hvis de lever op til kommunens bestemmelser...

Svar: Naturligvis!